

# Odluka:

## PŽ 4887/2018-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 4887/2018-2

**Datum odluke:** 19.09.2018

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza N. d.o.o. u stečaju, OIB ..., S., odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika I. B. d.d., OIB ..., S., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-641/2017 od 28. lipnja 2018. ispravljenog zaključkom poslovni broj St-641/2017 od 9. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2018.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika I. b. d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-641/2017 od 28. lipnja 2018. ispravljenog zaključkom poslovni broj St-641/2017 od 9. srpnja 2018. u dijelu točke 1. a) izreke kojim je određeno zadržati u stečajnoj masi dužnika iznos od 33.232,48 kn, u točki 1. b) izreke, točki 2. izreke i dijelu točke 3. izreke kojim je naloženo Financijskoj agenciji prenijeti na žiro-račun stečajne mase iznos od 33.232,48 kn te na račun razlučnog vjerovnika iznos od 420.547,55 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-641/2017 od 28. lipnja 2018. ispravljenog zaključkom poslovni broj St-641/2017 od 9. srpnja 2018. u dijelu točke 1. a) izreke kojim je određeno zadržati u stečajnoj masi dužnika iznos od 66.219,97 kn i dijelu točke 3. izreke kojim je naloženo Financijskoj agenciji prenijeti na žiro-račun stečajne mase iznos od 66.219,97 kn te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu odredio je da se kupovina u iznosu od 520.000,00 kn ostvarena unovčenjem nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika pobliže opisana u izreci tog rješenja, unovčena elektroničkom javnom

dražbom i na kojoj razlučni vjerovnik I. b. d.d. ima založno pravo raspoređuje na način da se: a) zadržava u stečajnoj masi na ime troškova utvrđivanja tražbine (pravilno - predmeta razlučnog prava) i troškova unovčenja iznos od 99.452,45 kn i b) razlučnom vjerovniku na ime namirenja razlučnog prava isplaćuje preostali iznos od 420.547,55 kn (točka 1. izreke), utvrdio je da za namirenje preostalog iznosa razlučnog prava više nema raspoložive unovčene stečajne mase/kupovnine iz predmetne nekretnine pa je odbio zahtjev razlučnog vjerovnika za namirenje u preostalom dijelu (točka 2. izreke), naložio je Financijskoj agenciji isplatiti iznos od 99.452,45 kn na žiro-račun stečajne mase, a iznos od 420.547,55 kn na žiro-račun razlučnog vjerovnika (točka 3. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 254. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da su neosnovani prigovori razlučnog vjerovnika na obračun troškova stečajne upraviteljice, budući da je pravilno obračunala paušalno određene troškove utvrđivanja predmeta u iznosu od 26.000,00 kn, stvarno nastale troškove u iznosu od 73.452,45 kn, koji uključuju i doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 4.620,00 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik I. b. d.d. zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom osporava troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava (za koje smatra da nisu nastali, jer je upravo razlučni vjerovnik identificirao predmetnu nekretninu), troškove doprinosa za zdravstveno osiguranje (za koje smatra da su uključeni u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju) te indirektne troškove koji terete prodanu nekretninu (za koje smatra da nisu obuhvaćeni odredbom čl. 254. Stečajnog zakona, a niti je pravno shvaćanje ovog suda iz 2008. godine više primjenjivo). Predlaže ovome sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U očitovanju na žalbu stečajna upraviteljica u bitnom osporava žalbene navode te iznosi navode kao i u obračunu troškova te na ročištu za diobu kupovnine.

Žalba je djelomično osnovana, ali ne iz razloga iznijetih u žalbi.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91,

91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje djelomično nije pravilno i zakonito, jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi:

- radi se o unovčenju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo žalitelja,
- nekretnina je prodana u postupku elektroničke javne dražbe pred Financijskom agencijom,
- rješenje o dosudi od 20. travnja 2018. steklo je svojstvo pravomoćnosti 8. svibnja 2018.,
- stečajna upraviteljica je napravila obračun troškova unovčenja sukladno odredbi čl. 254. SZ-a, prema kojem:
  1. iznos od 26.000,00 kn predstavlja trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava,
  2. iznos od 73.452,45 kn predstavlja stvarno nastale troškove unovčenja predmeta razlučnog prava - od kojih se u cijelosti namiruju nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 61.599,97 kn, doprinosi za zdravstveno osiguranje u iznosu od 4.620,00 kn, provedba elektroničke javne dražbe u iznosu od 2.800,00 kn, revalorizacija procjene nekretnine u iznosu od 1.500,00 kn i objava oglasa u iznosu od 793,57 kn, dok se indirektni troškovi (poštanski trošak, izrada pečata, uredski materijal, bankarska naknada i sudska pristojba) namiruju razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi (78,95%) odnosno u iznosu od 2.138,91 kn,
- razlučni vjerovnik je prigovorio obračunu troškova iz razloga koje iznosi i u predmetnoj žalbi,
- nakon održanog ročišta za diobu kupovnine prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Budući da je rješenje o dosudi steklo svojstvo pravomoćnosti nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17; dalje: ZIDSZ/17), sukladno odredbi čl. 37. st. 3. ZIDSZ/17, u konkretnom slučaju primjenjuje se izmijenjena odredba čl. 254. SZ-a, kojim je propisano da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.). Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška (st. 2.). Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st. 3.).

Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 254. st. 1. i 2. SZ-a odredio troškove utvrđivanja predmeta razlučnog prava u paušalnom iznosu od 5%

od utška (u konkretnom slučaju iznos od 26.000,00 kn), koji se obračunavaju neovisno o tome jesu li nastali ili ne, za razliku od stvarno nastalih troškova unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a.

Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška, osim ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, u kojem slučaju se određuju u stvarnoj visini.

Kod troškova unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), valja voditi računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Po ocjeni ovog suda, troškovi unovčenja koji se odnose na provedbu elektroničke javne dražbe (iznos od 2.800,00 kn), revalorizaciju procjene nekretnine (iznos od 1.500,00 kn) i objavu oglasa (iznos od 793,57 kn) predstavljaju troškove koji su u izravnoj vezi s unovčenjem stvari i ti troškovi se namiruju u cijelosti pa je pobijano rješenje pravilno i zakonito u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi iznosa od 5.093,57 kn i isplata tog iznosa na račun stečajne mase.

Nadalje, troškovi unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari (poštanski trošak, izrada pečata, uredski materijal, bankarska naknada i sudska pristojba, koji se namiruju razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi odnosno u iznosu od 2.138,91 kn), ali su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, obračunavaju se razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu (tako i pravno shvaćanje ovog suda od 19. lipnja 2008., koje je i dalje na snazi). Stoga neosnovano žalitelj osporava troškove unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem, a koji se sukladno navedenom namiruju iz ostvarene kupovnine razmjerno odnosno u iznosu od 2.138,91 kn.

Prema tome, pobijano rješenje je pravilno i zakonito u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi ukupnog iznosa od 33.232,48 kn (zbroy iznosa od 26.000,00 kn, 5.093,57 kn i 2.138,91 kn) i isplata na račun stečajne mase.

Međutim, pobijano rješenje u dijelu kojim je određeno zadržavanje u stečajnoj masi ukupnog iznosa od 66.219,97 kn i isplata na račun stečajne mase tog iznosa nije pravilno i zakonito, jer pobijano rješenje u tom dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, nagrada stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti, već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Osim toga, prvostupanjski sud uopće nije naveo razloge o odnosu

na visinu nagrade stečajnom upravitelju. Sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se prema ukupnoj vrijednosti unovčene stečajne mase, a ne kako je u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica obračunala (a prvostupanjski sud u potpunosti prihvatio bez ikakvog obrazloženja) u odnosu na vrijednost samo ove unovčene stečajne mase (prema iznosu kupovnine od 520.000,00 kn). Budući da u pobijanom rješenju nema razloga o ovim odlučnim činjenicama, pobijano rješenje nije moguće ispitati.

Neosnovano žalitelj osporava namirenje troškova koji se odnose na doprinose za zdravstveno osiguranje. Ovo stoga što je odredbom čl. 15. Uredbe propisano da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Sukladno odredbama Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14 i 115/16) doprinosi koji se obračunavaju iz osnovice su doprinos za mirovinsko osiguranje i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje za osiguranika tog osiguranja, dok je doprinos na osnovicu doprinos za zdravstveno osiguranje (čl. 113. st. 1.). Način obračuna i isplate (obustave) doprinosa iz osnovice i doprinosa na osnovicu je sukladno odredbi čl. 116. Zakona o doprinosima različit.

Prema tome, budući da sukladno odredbi čl. 15. Uredbe bruto iznos predstavlja iznos prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice (te poreza ili drugih naknada), jasno je da bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju ne obuhvaća i doprinose na osnovicu odnosno konkretno doprinos za zdravstveno osiguranje, koji onda predstavlja trošak koji nije u izravnoj vezi s unovčenjem nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, ali se kao trošak koji je bio potreban i koji je (ako je) nastao kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase pa se obračunava razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a djelomično potvrdio pobijano rješenje, a sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a djelomično ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku o namirenju u odnosu na iznos od 66.219,97 kn (koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje), koju će valjano obrazložiti u smislu uputa iz ovog rješenja, osobito u odnosu na ukupnu vrijednost unovčene stečajne mase i razmjer vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Zagreb, 19. rujna 2018.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik